

Araceli Mangas: “Es el Gobierno de Irán el que no tiene voluntad de frenar su programa y su provocación a todos”

Paloma Fernández Fidalgo on 02 23, 2010



- Sobre la Conferencia de Copenhague:¿El mundo tiende a una nueva “guerra fría”, como afirma Graciela Chichilnisky (científica estadounidense que hizo grandes aportes al Protocolo de Kyoto) o a la cooperación, ya que nadie gana con el calentamiento global?

Es sabido que la conferencia de Copenhague llegó sólo a un acuerdo político, el Acuerdo de Copenhague que fue negociado por los líderes de las principales economías del mundo, pero no fue aprobado formalmente por la conferencia, dejando un futuro incierto. La Unión Europea ha confirmado su aceptación en el mes de enero. El Acuerdo de Copenhague reconoce la necesidad de limitar el aumento de la temperatura global en dos grados y acepta su endurecimiento en 2015. Pese a la sensación de fracaso no se puede creer que no habrá cooperación entre Estados (con los Estados gamberros que fueron a hacer fracasar la Conferencia es difícil), pero la habrá entre los Estados cuya población y grupos están concienciados, ya sean desarrollados, ya sean en vías de desarrollo; la habrá para reducir las emisiones de la deforestación y la degradación forestal, para la asistencia financiera, verificación, etc. El protocolo de Kioto tampoco fue universal pero ha tenido efectos positivos. En tiempos de crisis no se puede aspirar a mucho más.

- Se ha destacado la presencia conjunta de Estados Unidos y China en esa conferencia. ¿Cree que están condenados a entenderse? ¿Funciona aún el liderazgo de algunas superpotencias o potencias fuertes, o con la globalización y las potencias emergentes ya sólo cabe hablar de cooperación para buscar la gobernanza global?

EEUU y China deben entenderse, su liderazgo sigue siendo importante, pero es cierto que hay otras fórmulas que permiten un multilateralismo eficaz y más representativo.

- Hablando de Estados Unidos, ¿cómo influye su cambio de gobierno en el orden internacional? ¿Cree que el cambio más visible se produce con respecto a América Latina, sobre todo en relación con Cuba? Y ¿qué cambia en la relación con la UE?

Creo que se vio cierto cambio en la Cumbre de las Américas del pasado año. Será una relación más respetuosa con América Latina; además ésta ha cambiado mucho en términos políticos y macroeconómicos. La relación política con la UE es buena, sin perjuicio de batallas concretas debido a la diferente percepción de los valores y los derechos humanos en el marco de la seguridad o sin perjuicio de algunas batallas comerciales o en materia de derecho de la competencia.

- ¿Qué piensa de los recientes nombramientos en la UE? ¿Cambiará la posición de la Unión Europea en el contexto internacional?

Es pronto para hacer balances. Pero fueron una sorpresa para todo europeísta. Los Estados no quieren sobresaltos ni perder un ápice de control. Han puesto fin a las conjeturas sobre las fricciones entre altos cargos y han nombrado una subordinada del Presidente de la Comisión como Alta Representante; y a un oscuro Presidente del Consejo Europeo para que no les haga sombra y le prohíben toda relación con el exterior que no se produzca en presencia de los miembros del Consejo Europeo.

- ¿Qué ventajas y qué inconvenientes le ves al Tratado de Lisboa?

Tiene muchas ventajas: la ampliación del procedimiento legislativo, la igualdad PE-Consejo, la formalización del Consejo Europeo, el carácter vinculante de la Carta de Niza, la participación de los Parlamentos nacionales, se comunitariza el pilar judicial penal y policial, se formaliza la delimitación de competencias... Tiene también desventajas: hay más control intergubernamental, se permite la renacionalización de las competencias, se pueden hacer pequeñas revisiones de facto al margen de los parlamentos nacionales, se rompe la colegialidad e independencia de la Comisión.

- ¿Le parece que la integración de los países de Europa del Este en la UE es satisfactoria? Lo pregunto pensando tanto en la democratización de esos países como en su rol en la dinámica de la organización supranacional.

Su europeización ha sido sinónimo de democratización, pero demasiado acelerada y no siempre sincera ni en materia de derechos humanos y democracia ni comprometida con la integración (en especial, Polonia y Chequia). Condicionarán la evolución futura de la UE.

- En cuanto a Afganistán: ¿Cree que es una guerra que merece la pena para los europeos, tienen que estar allí? ¿Cómo evalúa el gobierno de Karzai?

Es un gobierno profundamente corrupto. Los afganos cambiaron de gobernantes, pero no de dominación. Las mujeres afganas no están mejor ahora que con los talibanes, en fondo y forma. Nadie merece morir en esa guerra.

- La situación en Oriente Medio: el gobierno israelí no ha detenido los asentamientos. ¿Qué se puede hacer? ¿Le toca a Israel dar el primer paso?

Si hay que esperar a que Israel dé el primer paso...

- En cuanto al programa nuclear iraní, se está investigando si es totalmente pacífico. ¿Cree que los iraníes tendrán la voluntad de frenar su programa? Parece que Obama no les genera confianza, ¿cree que eso es perjudicial?

Es el Gobierno de Irán el que no tiene voluntad de frenar su programa y su provocación a todos.